Број: JH2-03-07-1-2937-13/19
Мостар, 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар поступајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 034635 20 У од 04.08.2021. године донесеној по тужби тужиоца "Глобтоур" д.о.о. Међугорје, заступаног по пуномоћнику Нермину Вили, адвокату из Сарајева изјављеној против Рјешења овог органа број: JH2-03-07-1-2937-8/19 од 19.12.2019. године донесеном у поступку по жалби понуђача "Глобтоур" д.о.о. Међугорје број: 1305/19 од 18.11.2019. године, заступаног по пуномоћнику Нермину Вили, адвокату из Сарајева изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-818-1/19 од 07.11.2019. године, у поступку јавне набавке услуга превоза ученика ОШ „Мухсин Ризвић" и дијела ученика ОШ „Иван Горан Ковачић" са подручја општине Фојница за календарску 2020. годину Лот 1., уговорног органа ОШ „Мухсин Ризвић" Фојница, на основу члана 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 07.09.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Усваја се жалба понуђача "Глобтоур" д.о.о. Међугорје број: 1305/19 од 18.11.2019. године.
2. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова адвокатског заступања понуђача "Глобтоур" д.о.о. Међугорје који је заступан по пуномоћнику Нермину Вили, адвокату из Сарајева у укупном износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.
3. Налаже се уговорном органу ОШ „Мухсин Ризвић" Фојница да жалиоцу "Глобтоур" д.о.о. Међугорје, заступаном по пуномоћнику Нермину Вили, адвокату из Сарајева исплати трошкове жалбеног поступка у износу од 280,80 КМ, у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка ово тијело донијет ће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Основна школа „Мухсин Ризвић“ Фојница (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке превоза ученика ОШ „Мухсин Ризвић“ и дијела ученика ОШ „Иван Горан Ковачић“ са подручја општине Фојница за календарску 2020. годину Лот 1. бр. 01-818-1/19 од 07.11.2019. године (Обавјештење о набавци бр. 17121-1-2-2-3-4/19, објављено на Порталу јавних набавки 09.10.2019. године), на коју је понуђач “Глобтоур” д.о.о. Међугорје, заступан по пуномоћнику Нермину Вили, адвокату из Сарајева (у даљњем тексу: жалилац) изјавио жалбу 18.11.2019. године.

Овај орган одбио је као неосновану жалбу жалиоца Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-2937-8/19 од 19.12.2019. године. Против наведеног рјешења овог органа жалилац је поднио тужбу коју је Суд БиХ уважио Пресудом број: С1 3 У 034635 20 У од 04.08.2021. године, поништио рјешење и предмет вратио туженом на поновни поступак.

У поновном поступку, поступајући по пресуди Суда БиХ, овај орган је утврдио слиједеће:

Жалилац изјављује жалбу због непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку и оспорава понуду изабраног понуђача Центротранс-еуролинес д.д. Сарајево, и у жалби наводи:

„Приликом доношења побијане Одлуке уговорни орган је поступио супротно одредбама Закона о јавним набавкама, односно темељном начелу истог закона „ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом"а све из разлога што уговорни орган није поступио једнако према свим понуђачима, а из разлога како слиједи.
Наиме, жалитељ је извршио увид у понуду изабраног понуђача, као и у квалификацијске доказе, и то дана 13.11.2019. године и утврдио да изабрани понуђач није доставио Увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца.
Чланом 45. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: Закон) одређено је даје уговорни орган, изузев у случајевима из члана 21. став (1) тачка д) и члана 22. став (1) тачка д) овог закона, дужан одбацити захтјев за учешће или понуду ако је кандидат/понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.
Ставом (2) тачка а) истог члана Закона одређено је да је кандидат/понуђач којем буде

додијељен уговор обавезан доставити увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца.
Обзиром на став Суда БиХ у акту бр: 01-02-1-1083- 3/19 од 14.05.2019. године на питање: „Да ли је за испуњење овог услова из члана 45. став (1) тачка а) Закона, а у вези са ставом (2) тачком а) исте одредбе Закона, неопходно да потенцијални кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица односно кандидата/понуђача?". Нити једну од ове двије потврде понуђач Центротранс-Еуролинес д.д. Сарајево није доставио а што је понуђач Глобтоур д.о.о. Међугорје имао прилику примјетити приликом увида у понуду изабраног понуђача.
Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године, обавјестио Агенцију да је у циљу уредности понуда, а према члану 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона, неопходно да сваки кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача, из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца.
Стога, неопходно је да уговорни орган у тендерској документацији пропише обавезу за кандидате/понуђаче да, у смислу одредби члана 45. став (1) така а), у вези са ставом (2) тачка а) исте одредбе Закона, доставе увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача.
Према томе, кандидат/понуђач је дужан да достави увјерење издато од стране Суда БиХ и суда у надлежног према свом сједишту, из којег је видЉиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за сва кривична дјела из члана 45. став (1) тачка а) Закона што је у конкретном случају изостало.
С тим у вези, уговорни орган је поступио супротно и наводима у тендерској документацији, обзиром да је у истој документацији утврђено:
„Понуђач којем буде додијељен Уговор је дужан у року од 5 дана од дана запримања Одлуке о избору најповољније понуде, на протокол Уговорног органа доставити сљедећу документацију из члана 45. став 2. Закона, којим се доказује вјеродостојност дате изјаве, односно испуњење услова из тачке 11.4 и то:
а) Извод из казнене евиденције надлежног суда да у казненом поступку није осуђен правоснажном пресудом за казнена дјела организованог криминала, корупцију, пријевару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован".
Слиједом наведеног, изабрани понуђач није доставио уредну документацију, нити доказе који доказују квалификацијске увјете из члана 45. Закона о јавним набавкама. У том смислу, уговорни орган је поступио и супротно члану 72. ставу 3. Закона о јавним набавкама у којем је децидно прописано: „ Уговорни орган доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг- листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач:
а) пропусти доставити оригинале или овјерене копије документације из чл. 45. и 47. овог закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року

који одреди уговорни орган ", а све из разлога што није утврдио да изабрани понуђач није доставио уредну документацију, односно што није правилно утврдио чињенично стање и поступио како је наведено у цитираном члану, и није доставио приједлог уговора понуђачу који је према ранг листи одмах након изабраног понуђача, а на које поступање је уговорни орган био обавезан у складу са тендерском документацијом и Закону о јавним набавкама.

Надаље у тачки 24.9. тенерске документације прописано је да „Понуђач који буде одабран као најбољи у овом поступку јавне набавке је дужан доставити слиједеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:
24.10. Потврду надлежне институције којом се доказује да су најмање 50% радне снаге за извршење уговора резиденти из Босне и Херцеговине. Тражена документација мора бити достављена у оригиналу или овјереној копији не старијем од три мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде. " Изабрани понуђач није доставио напријед наведену потврду, односно није доставио уредну документацију што додатно показује неуредност а посебно незаконитост саме понуде а на крају и овдје ожалбене одлуке.

У вези свега горе наведеног, а и у складу са праксом Уреда за разматрање жалби која је јасно видљива из Рјешења број ЈН2-03-07-1-1476-5/19 од 04.07.2019. године на страницама 6,7 и 8 и која потврђује наше наоде у овој Жалби, сматрамо да је уговорни орган у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, али у духу прописа Закона о управном поступку ФБиХ који декларирају да „ У поступку се мора утврдити право стање ствари и у том циљу морају се утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења", обавезан побијану Одлуку о избору најбољег понуђача у поступку јавне набавке пријевоза ученика ОШ „ Мухсин Ризвић " и дијела ученика ОШ „ Иван Горан Ковачић " са подручја општине Фојница за календарску 2020.годину Укупно 172 наставна дана од 27.01 до 31.12.2020. године на ЛОТ-у 1 број 01-818-1/19 од 07.11.2019.године, уговорног органа ОШ „Мухсин Ризвић " Ново НасеЉе бр. 7., поништити из разлога што изабрани понуђач није доставио благовремено и у року који је дефинисан тендерском документацијом релевантне доказе који потврђују квалификацијске увјете из члана 45. Закона о јавним набавкама, и с тим у вези није упутио приједлог уговора понуђачу који је према утврђеној ранг листи одмах након изабраног понуђача, те у том смислу побијамо и предлажемо уговорном органу да ову Жалбу прихвати као основаном и одлучи као у уводу исте."

Како је жалба изјављена путем адвоката Нермина Виле из Сарајева, жалилац захтијева и накнаду трошкова састава исте по именованом адвокату у износу од 840,00 КМ увећану за припадајући износ ПДВ-а, сходно Тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче слиједеће:

Комисија за јавне набавке услуга превоза ученика ОШ „Мухсин Ризвић" и дијела ученика ОШ „Иван Горан Ковачић", је 21.11.2019. године разматрајући Жалбу поново прегледала оргинал понуду изабраног понуђача за ЛОТ 1 и утврдила да се наводно недостајуће

Увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца налази у предметној понуди на страни 55. издато од Суда Босне и Херцеговине, под бројем: Су: 03-4796/19 од 10.09.2019. године.
Према томе из свега наведеног се може закључити да је Уговорни орган правилно утврдио чињенично стање и поступио у складу са Законом о јавним набавкама. У прилогу достављамо Копију понуде изабраног понуђача за ЛОТ 1 у склопу које се на страни 55. налази горе споменуто Увјерење Суда Босне и Херцеговине.
У даљем дијелу жалбе жалилац тврди да изабрани понуђач није доставио потврду надлежне институције којом се доказује да су најмање 50% радне снаге за извршење уговора резиденти Босне и Херцеговине. Тражена документација мора бити достављена у оргиналу или овјереној копији не старија од 3 мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде.
И овај навод жалитеља није тачан, јер у оргиналној понуди изабраног понуђача на страни 69 понуде за ЛОТ 1 се налази Изјава о преференцијалном третману домаћег, за коју је дана 15.11.2019. године на протокол Уговорног органа достављена оргинал Потврда Ванскотрговинске коморе Босне и Херцеговине као надлежне институције, број 05-05-03-27-4501/19 од 11.11.2019. године, којом се потврђује поменута Изјава достављене понуде изабраног понуђача. У прилогу достављамо копију Потврде Ванскотрговинске коморе.
Из свега наведеног може се закључити да Уговорни орган није извшио погрешну примјену материјалног права, односно погрешно примјенио Закон о јавним набавкама БиХ, као ни погрешну примјену Закона о управном поступку, да је употпуности утврдио чињенично стање, те стога сматрамо да Жалбу треба одбити као неосновану.“

Овај орган је поступајући у поновном поступку по пресуди Суда БиХ, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе, изјашњење уговорног органа, став Суда БиХ и прописани законски поступак, утврдио да је жалбу потребно дјелимично **усвојити**.

У вези с наводом жалитеља да одабрани понуђач није доставио доказе из члана 45. став (2) тачка а) Закона о јавним набавкама, Суд БиХ у својој пресуди наводи:

„Оспорено рјешење не садржи ваљане разлоге и одлучне чињенице, које се односе на достављање увјерења из члана 45. став 1. тачка а) Закона о јавним набавкама. Наведеном одредбом је прописано да ће уговорни орган одбацити понуду понуђача, уколико је понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован. У сврху доказивања да нису осуђени за наведена кривична дјела, понуђачи су дужни доставити увјерење надлежног суда. Према стању списа предмета изабрани понуђач Центротранс Еуролинес д.д. Сарајево је доставио потврду Суда БиХ, број: 03-4796/19 од 10.9.2019. године, из које произлази да му пред тим судом није изречена правоснажна пресуда за побројана кривична дјела.

Погрешан је закључак туженог да су изабрани понуђачи, у поступцима јавних набавки дужни доставити само увјерење о правоснажним осудама за кривична дјела из

члана 45. Закона о јавним набавкама, издато од Суда Босне и Херцеговине. Наиме, овај суд јесте надлежан за суђење у односу на побројана кривична дјела, али није једини суд у БиХ који има ту надлежност, па се не може као тачна прихватити аргументација тужене о значењу синтагме "надлежан суд". Надлежан суд је сваки суд коме је законом дато овлаштење да суди у одређеним случајевима. С тим у везим, ваља даље указати да су ова дјела предвиђена и ентитетским кривичним законодавством, па је тако Законом о судовима у Федерацији БиХ („Службене новине Ф БиХ", број 38/05 до 52/14) одређена надлежност основних судова за суђење у кривчним предметима за кривична дјела за која је законом прописана, као главна казна, новчана казна или казна затвора до 10 година. Одредбама члана 294., 342. И 272. Кривичног закона Ф БиХ („Службене новине Ф БиХ", број 36/03 до 75/17) прописане су казне за кривична дјела преваре, организованог криминала и прања новца, са запријећеним казнама које потпадају под надлежност општинског суда, па је очигледно да увјерење које изда само Суд БиХ не може бити довољно за утврђење да правно лице није осуђено за кривична дјела из члана 45. Закона о јавним набавкама. На исти начин је регулисано питање надлежности основних судова у Републици Српској за наведена кривична дјела.

Стога и нема основа за став тужене да није потребно увјерење издато од стране суда по мјесту сједишта понуђача, поготово ако се има у виду да би тај суд био надлежан у највећем броју случајева, имајући у виду одредбе о мјесној надлежности из члана 26. Закона о кривичном поступку Федерације БиХ, који надлежност одређује принципом форум делицти цоммисси, дакле према мјесту на чијем подручју је кривично дјело извршено, а то би, у претежном броју случајева, било мјесто сједишта правног лица.

Евидентно је да не постоје јединствени регистри казнене евиденције за правна лица на подручју ентитета или Брчко Дистрикта, а да су за суђење по овим кривичним дјелима надлежни сви општински и основни судови у БиХ и Суд БиХ за дјела прописана Кривичним законом БиХ и, потребно је указати, та дјела, иако истог назива, имају посебна обиљежја у односу на дјела прописана ентитетским кривичним законима. Чињеница да нема јединствених регистара казнене евиденције, нити је посебним прописима одређен орган који води јединствену казнену евиденцију правних лица, отежава поступак доказивања услова личне и професионалне оспособљености у поступцима јавне набавке, јер би се превелик терет ставио на понуђаче захтјевом да доставе увјерења од сваког надлежног суда, који води евиденцију за осуде пред тим судом. Ипак, ако се има у виду горе изнесена аргументација у односу на мјесну надлежност суда у сједишту правног лица, те дјела за која је надлежан Суд БиХ, прихватљиво је доказивање управо са ова два увјерења, увјерење надлежног суда у сједишту правног лица и увјерење Суда БиХ."

Имајући у виду став Суда БиХ овај орган истиче да је одабрани понуђач поред Увјерење Суда БиХ број: Су 04-4796/19 од 10.09.2019. године, требао доставити и увјерење-потврду мјесно и стварно надлежног суда, у овом случају Општинског суда у Сарајеву, као доказ за члана 45. став (2) тачка а) Закона о јавним набавкама, те се навод жалиоца сматра **основаним.**

У другом наводу којим жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац истиче да исти није доставио тражену потврду надлежне институције којом се доказује да су најмање 50% радне снаге за извршење уговора резиденти БиХ.
Увидом у ТД, утврђено је да су понуђачи у сврху доказивања преференцијалног третмана домаћег дужни доставити овјерену изјаву којом изјављују да су најмање 50% радне снаге за извршење уговора резиденти БиХ (т.24.7.) а да се ТД истовремено поставља захтјев да је изабрани понуђач дужан да достави потврду надпежне институције којом доказује да су најмање 50% радне снаге за извршење уговора резиденти БиХ (т.24.10.), при чему у ТД није наведено вријеме у коме се тражени доказ мора доставити уговорном органу.
Увидом у предметни спис утврђено је да је изабрани понуђач у својој понуди доставио Изјаву о испуњавању преференцијалног третмана домаћег (стр.69.)
Даљим увидом у предметни спис, утврђено је да је изабрани понуђач доставио Потврду Спољнотрговинске коморе БиХ бр. 05-05-03-27-4501/19 од 11.11.2019. год. којом се потврђује да услуге тражене предметном набавком задовољавају услове за издавање сертификата о БХ поријеклу, те да је наведени документ запримљен код уговорног органа 14.11.2019. год. (како је то видљиво из пријемног штамбиља истог).
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра **неоснованим**, како је неспорно утврђено да је изабрани понуђач доставио уговорном органу тражену потврду о испуњавању преференцијалног третмана домаћег на начин захтијеван ТД.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалитеља дјелимично основани, због чега усваја жалбу.

С циљем утврђивања стварног чињеничног стања односно материјалне истине, овај орган се писаним путем актом, број: ЈН2-03-07-1-2937-10/19 од 16.08.2021. године обратило уговорном органу с циљем утврђивања чињеничног стања у погледу евентуалног окончања предметне набаве, односно реализације уговора из предметног поступака јавне набавке.

Уговорни орган се својим актом насловљен Информација, број: 02-391-1/21 од 20.08.2021. године, који је запримјен код овог органа 23.08.2021. године, изјаснио на акт овог органа у којем наводи:

„ОШ „Мухсин Ризвић" Фојница 08.01.2020.године склопила Уговор о набавци услуга превоза ученика ОШ „Мухсин Ризвић" и дијела ученика „Иван Горан Ковачић" са подручја општине Фојница за календарску 2020.годину, укупно 172 наставна дана од 27.01. до 31.12.2020.године, за ЛОТ 1. са најповољнијим понуђачем „Центротранс-Еуролинес" Сарајево, број: 02-16-1/20. Наведени Уговор је реализован.

У скалду са Закључком Владе СБК, број: 01-04.1-685/2021-6 од 4.2.2021.године, дана 05.02.2021.године потписани су Анекси уговора о набавци услуга превоза ученика на постојеће уговоре са најповољнијим превозницима, до окончања отвореног поступка јавне набавке услуга превоза ученика основних школа и одабира најповољнијег добављача, те потписивања оквирног споразума за период 2020 - 2022.година, а најкасније до краја II полугодишта наставне 2020/2021.године.

Такође, Вас обавјештавмо да је Уговор и Анекс уговора реализован са даном 14.06.2021. године."

Имајући у виду утврђено чињенично стање, овај орган не може поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-818-1/19 од 07.11.2019. године, која више није на снази јер је поступак јавне набавке окончан у цијелости на начин како је горе описано.

Жалилац у складу са одредбом члана 121. ЗЈН, као један од учесника у поступку јавне набавке уколико сматра да је претрпио штету због повреде одредби ЗЈН има могућност покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према општим прописима о накнади штете.

Овај орган је одлучио на овај начин на основу правног схватања Суда Босне и Херцеговине из пресуде број: С1 3 У 031535 19 У од 07.09.2020. године, у којој је наведено слиједеће:

„У овом случају, по сазнању да је поступак набавке окончан, Уред за разматрање жалби БиХ је морао одлуку донијети на начин да је уважио жалбу жалитеља из разлога које је и сам навео у побијаном рјешењу, те га упутио да своја права потражује у складу са одредбом члана 121. Закона о јавним набавкама БиХ односно у посебном поступку. Дакле, у складу са цитираном законском одредбом сваки од судионика у поступку јавне набавке који је претрпио штету због повреде овог закона има могућност покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према опћим прописима о накнади штете. Ово из разлога јер у предметном случају побијано рјешење не производи правне посљедице нити уговорни орган сада може поништавати Одлуку о избору најповољнијег понуђача која правно и формално више не постоји."

Жалилац је предметном жалбом захтијевао накнаду трошкова састава жалбе по именованом пуномоћнику у износу од 840,00 КМ+ПДВ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ", бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова х 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама. ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- Глобтоур д.о.о. Међугорје, заступан по пуномоћнику Нермину Вили, адвокату из Сарајева
- ОШ „Мухсин Ризвић" Фојница
- Центротранс-еуролинес д.д. Сарајево
- евиденција
- а/а